

## Derfor nej til OK21

*Kåre Blinkenberg, Anne Sophie Huus Pedersen og Helene Caprani, medlemmer af GL's hovedbestyrelse*

Gymnasielærerne har massive arbejdstidsproblemer. Manglende åbenhed, ujævn arbejdsbelastning, individualisering, manglende anerkendelse af merarbejde, stress og en eksplosiv stigning i deltidsansættelser.

Derfor har GL primært fokuseret på arbejdstidskrav til OK21. Desværre har vi fået et resultat, der ikke tilnærmelsesvist løser problemerne. På de centrale arbejdstidskrav om åbenhed, indflydelse og jævn arbejdsbelastning har vi kort sagt ikke fået de nødvendige resultater. Og i modsætning til folkeskolelærerne står vi igen tilbage med en stort set indholdstom aftale på arbejdstid, som levner plads til ledelseselastik i metermål. Her er ingen deadline for udlevering af arbejdsplaner, ingen TR involveret i planlægningsprocessen, ingen tal på opgaverne tilgængelige for læreren. Vi har heller intet fået i forhold til lønesterslæbet på det erhvervs-gymnasiale område.

Et ja til overenskomstresultatet sender et klart signal til modparten, Akademikerne og samfundet om, at vi er tilfredse. Men indholdet er for ringe. Ikke mindst i forhold til, at vi stillede krav, som allerede var tilpasset en forhandlingssituation, hvor vi er en del af Akademikerne. Man kan med andre ord ikke trække fra to gange og stadig kalde resultatet en succes. Naturligvis er det ikke realistisk at få alle sine krav igennem i en overenskomst, men vi mener ikke, at resultatet ved OK21 repræsenterer et tilfredsstillende skridt i den rigtige retning. Et nej er et klart signal om, at der stadig er en kamp at kæmpe.

Der er i debatten sået tvivl, om hvorvidt vi med et nej anbefaler, at GL skal gå i konflikt alene. Helt konkret fungerer systemet således: Hvis der stemmes nej, afhænger resultatet også af de andre organisationers stemme. Hvis de også siger nej, så er der en ny situation, hvor vi sammen med de andre organisationer kan forsøge at kæmpe for et bedre resultat. Hvis de siger ja, så bliver vi stemt ned, og så er resultatet nøjagtigt det samme som ved et ja, da vi ikke har krævet en frigørelsesklausul. Et nej fra GL vil altså ikke udløse en konflikt, hvor GL står alene.

På overfladen ser det ud som om, at vi har fået nye arbejdstidsregler uden at betale for det. Men ved at sige ja til overenskomsten betaler vi med fredspligt i yderligere tre år. Det er essensen i en overenskomst, at vi betaler med accept af rammerne i perioden. Vi kan stadig kæmpe lokalt mod dårlige vilkår, men uden centrale rettigheder og ingen mulighed for at gøre noget ved det før 2024.

**Kort sagt:** (Læs mere her: <https://gymnasieskolen.dk/gymnasielaerernes-ok-21-ikke-godt-nok>)

\* Som fagforening kan vi ikke acceptere at stå med den tredje overenskomstaftale i træk, der ikke skaber nævneværdige forbedringer af OK13.

\* Vi stillede særdeles moderate krav om individuelle planlægningstal til hver lærer og inddragelse af TR i planlægningen. End ikke det har vi fået.

\* Individuelle samtaler om arbejdstid mellem lærer og leder en gang i kvartalet er ikke nødvendigvis en forbedring. Læreren skal diskutere sin arbejdstid uden at kende lederens planlægningstal, og endnu engang understreges det, at den såkaldte godkendelse af de registrerede timer ikke betyder godkendelse af merarbejde. Samtidig sender det et signal om, at arbejdstid nu er et anliggende mellem lærer og leder.

\* TR bliver først inddraget ved normperiodens afslutning, og får blot indsigt i lærerkollegiets samlede planlægningstal. Ikke alene accepteres det, at ledelsen har individuelle planlægningstal, men også, at hverken lærere eller TR har adgang til dem. Det er ikke den transparens, som vi stillede krav om, og det er ikke et særligt brugbart værktøj for TR i forhold til næste års planlægning.